

# Coyuntura Semanal

## Estudios Económicos y Legales

### **RELACION ENTRE LA CALIDAD DE LAS INSTITUCIONES Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO: ¿DÓNDE ESTAMOS?**

En las últimas décadas se desarrollaron teorías que relacionan el crecimiento y desarrollo económico con las instituciones de un país. Los primeros trabajos fueron planteados en el siglo XIX por Max Weber, y en el siglo pasado Douglas North, Premio Nobel de Economía en 1993, utilizó técnicas cuantitativas para explicar el impacto de las instituciones en el crecimiento.

Dos estudios arrojan luz sobre este tema. Miguel Angel Galindo Marín <sup>1/</sup> realizó un análisis cuantitativo utilizando información de 30 países en Europa, América, Asia y Africa, y relacionó indicadores del comportamiento institucional: derechos políticos, libertad económica, corrupción e inestabilidad política, entre otras. Su conclusión confirma la teoría, es decir, que existe una relación positiva entre el crecimiento y los derechos políticos, entre la inversión y la percepción de control de la corrupción y entre la tasa de actividad empresarial y los derechos políticos. Una mejora en las instituciones favorece la realización de las actividades privadas, fomenta la confianza, defiende los derechos de propiedad y facilita el acceso a los recursos productivos.

Otro estudio <sup>2/</sup> se enfoca en los resultados en Asia, continente en que no siempre han prevalecido regímenes democráticos que garanticen el derecho formal. Cita como ejemplos a Corea, Japón, Indonesia, Singapur y Malasia, así como a China, que tiene un fuerte y sostenido crecimiento en un marco político de pocas libertades. La pregunta es cómo influyó dicho marco en el despegue económico que tuvieron.

El autor plantea que las instituciones buscan contribuir a la cooperación e interacción humana y reducir la incertidumbre, que se basa en limitaciones de información y costos de transacción. Asimismo, la determinación clara y estable de la propiedad es básica para acceder al crédito y fomentar la inversión privada nacional y extranjera, lo que permite a los individuos involucrarse en actividades que generen beneficio colectivo, siempre sea mayor que los costos privados. Se concluye que es vital la certidumbre sobre la acción del Estado y de los particulares en la esfera económica, la cual se logró por diferentes vías. Por ejemplo, en Corea y Japón ha existido un marco de reglas negociado entre el Estado y las empresas. En Indonesia, Malasia y China, existen redes sociales basadas en la confianza y reciprocidad, que ayudaban cuando el Estado no era particularmente proclive a favorecer la actividad privada.

---

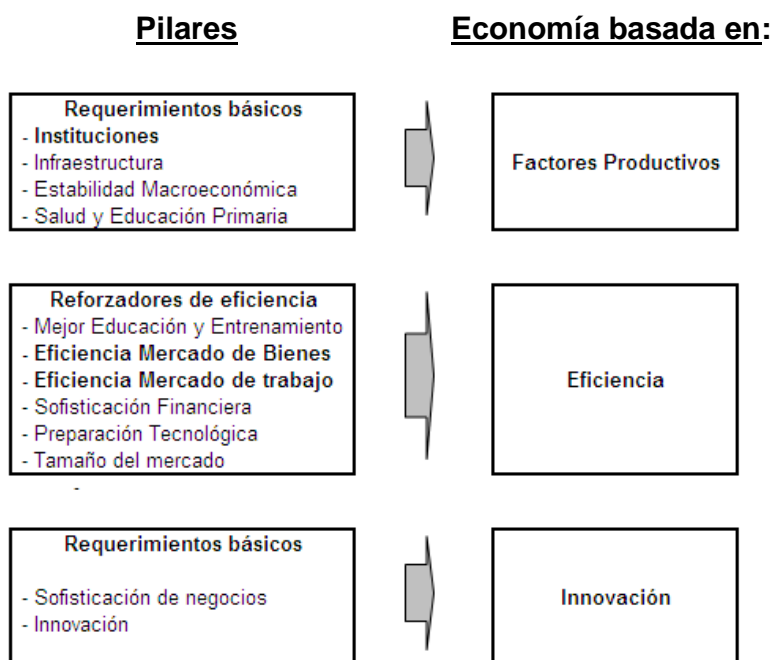
<sup>1/</sup> Galindo Marín, Miguel Angel. Instituciones y Crecimiento Económico. Boletín Económico de ICE N° 2992, Julio 2010

<sup>2/</sup> Burgos, Germán. Instituciones Jurídicas y Crecimiento Económico: la experiencia Asiática. Revista de Economía Institucional Vol. 8, No. 14. Primer semestre 2006.

El planteamiento de este tema se relaciona con los resultados de un estudio que publica desde hace varios años el World Economic Forum (WEF por sus siglas en inglés, o Foro Económico Mundial), en el que describe los pilares sobre los que se fundamenta la competitividad de un país. Dicho estudio, el Global Competitiveness Report **3/**, maneja un indicador resumen denominado Índice de Competitividad Global que incluye variables macro y microeconómicas.

De acuerdo al WEF, la competitividad es definida como un conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan la productividad de un país, la cual a su vez se relaciona con el nivel de prosperidad y la posibilidad de un crecimiento sostenible en el tiempo. El indicador señala que hay 12 pilares relevantes y que se relacionan con el grado de desarrollo que ha alcanzado o puede alcanzar un país. En un entorno económico tan complejo como el actual, afectado por el menor crecimiento en China, la caída del comercio exterior mundial y la crisis en Europa, se requiere cada vez más que los países adopten reformas estructurales para favorecer la competitividad.

## 12 PILARES DE LA COMPETITIVIDAD



Fuente: World Economic Forum

**3/** El estudio completo está disponible en la página del World Economic Forum, en [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)

Venezuela es clasificado como un país en transición de la fase I (economía basada en factores productivos) a la fase II (economía basada en la eficiencia). La cobertura se ha ido ampliando y en el último reporte se incluye información de 144 países, ocupando nuestro país el puesto 126. Al analizar el detalle, los peores desempeños se dan en el pilar institucional (1), en el que ocupa el último lugar durante los últimos 5 años, y en la eficiencia del mercado de bienes (6).

### Ranking General

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13
<b>Tamaño de la Muestra</b>	134	133	139	142	144
<b>INDICE GENERAL</b>	105	113	122	124	126
<b>REQUERIMIENTOS BASICOS</b>	111	104	117	125	126
- Instituciones	134	133	139	142	144
- Infraestructura	109	106	108	117	120
- Estabilidad Macroeconómica	110	91	113	128	126
- Salud y Educación Primaria	74	81	86	84	84
<b>REFORZADORES DE EFICIENCIA</b>	94	108	113	112	117
- Mejor Educación y Entrenamiento	79	83	68	67	68
- Eficiencia Mercado de Bienes	132	132	139	142	144
- Eficiencia Mercado de trabajo	131	133	138	142	143
- Sofisticación Financiera	116	126	132	132	133
- Preparación Tecnológica	86	91	90	92	103
- Tamaño del mercado	36	37	40	41	41
<b>INNOVACION</b>	116	130	129	128	135
- Sofisticación de negocios	115	132	129	124	133
- Innovación	115	123	123	126	131

Fuente: Global Competitiveness Report varios años

Un análisis detallado de los componentes de cada pilar revela fortalezas y debilidades del país. El mejor desempeño lo muestran los indicadores de Matrícula en educación terciaria (puesto 11), Ahorro Bruto nacional (puesto 23), Tamaño del mercado doméstico (37), Tamaño del mercado externo (44) y disponibilidad de líneas telefónicas fijas (49).

En general el peor desempeño se asocia a los indicadores del pilar Institucional, en el que los derechos de propiedad, la independencia judicial y la eficiencia del marco legal para resolver disputas o defenderse de regulaciones ocupan el último lugar a nivel mundial. Esta percepción se ha agravado en el tiempo con la política de intervenciones en la propiedad privada. Con base en lo planteado al inicio, es necesario revertir ese deterioro para lograr un crecimiento y desarrollo sostenibles con participación del sector privado.

Otros indicadores con valoración altamente negativa se relacionan con la efectividad de las políticas antimonopolio, costos de la política agrícola, impacto de las leyes en la inversión extranjera directa, carga de procedimientos aduanales, así como de

prácticas de contratación y despido (eficiencia del mercado laboral), amplitud de la cadena de valor (sofisticación de negocios), compras públicas de productos de alta tecnología (innovación) e inflación (estabilidad macroeconómica).

### **CESTA PETROLERA VENEZOLANA**

	<b>AL 07/09</b>	<b>AL 14/09</b>	<b>Var. %</b>
Precio promedio semana (USD / b)	104,06	105,07	0,97%
Precio promedio anual (USD / b)	105,37	105,37	0,00%

Fuente: Ministerio del Poder Popular para la Energía y Petróleo, cálculos propios

### **RESERVAS INTERNACIONALES**

	<b>AL 07/09</b>	<b>AL 13/09</b>	<b>Var. %</b>
Reservas Int. Millones USD	25.648	25.457	-0,74%

Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV), cálculos propios.